

**II Konkurs  
Funduszu  
Feministycznego  
ewaluacja**

# spis treści

Wprowadzenie **3**

Najważniejsze wyniki – informacja zwrotna od uczestniczek konkursu **6**

Informacje na temat konkursu i komunikacja **6**

Główne powody udziału w konkursie **8**

Udział w wyborze pomysłów **9**

Ogólna ocena konkursu i związki z Funduszem **10**

Najmocniejsze i najsłabsze elementy konkursu **14**

Pomysły na nowe programy grantowe **17**

Luźne uwagi do FemFundu :) **19**

Podsumowanie **20**

# Wprowadzenie

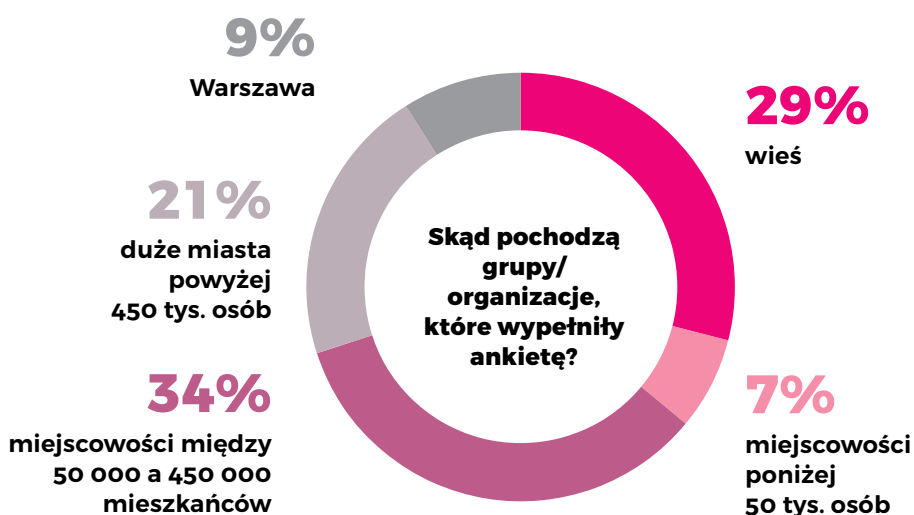
Głównym celem badania ewaluacyjnego było poznanie opinii oraz ocen uczestniczek drugiego konkursu Funduszu Feministycznego na temat jego zasad, priorytetów oraz przebiegu. Badanie miało również umożliwić zebranie pomysłów na usprawnienie konkursu w przyszłości oraz na dalszy rozwój Funduszu – kolejne programy grantowe.

Informacje przedstawione w tym raporcie pochodzą przede wszystkim z jednego źródła: ankiety online, wypełnianej po zakończeniu konkursu i ogłoszeniu jego wyników, dostępnej dla wszystkich uczestniczek konkursu (I i II etapu). Ankieta ta była znacznie krótsza niż w przypadku I konkursu – zrezygnowaliśmy z pytań, które dotyczyły „sprawdzonych” lub poprawionych już elementów konkursu (kwoty dotacji, harmonogramu, wzoru wniosku itp.).

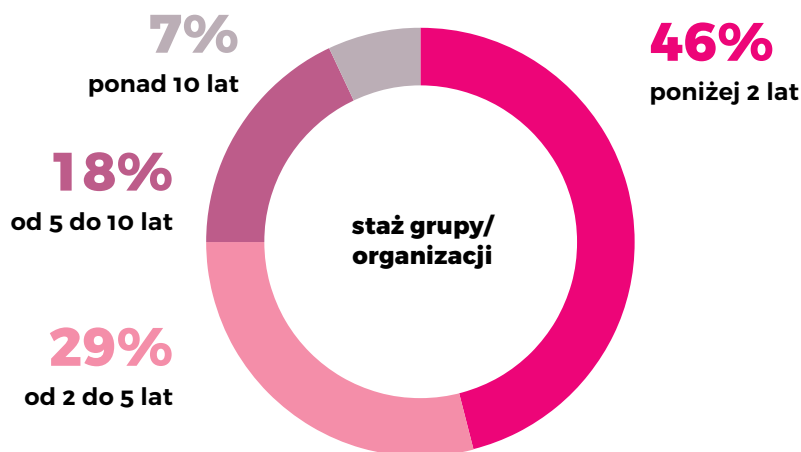
W badaniu wzięły udział uczestniczki drugiego konkursu Funduszu Feministycznego. Ankietę online, wysłaną prawie dwa miesiące po ogłoszeniu wyników konkursu (12.02. 2019), mogły wypełnić wszystkie grupy i organizacje uczestniczące w konkursie. Ostatecznie w badaniu ankietowym udział wzięły 56 grupy/organizacje, z czego 32% stanowiły grupy/organizacje, które nie przeszły do II etapu konkursu, a 68% grupy/organizacje, które brały udział w II etapie konkursu.

Wskaźnik odpowiedzi, w przypadku II konkursu był nieznacznie niższy (36%) niż w przypadku konkursu I (39%).

Ankietę wypełniło bardzo zróżnicowane grono grup/organizacji: 29% grup/organizacji pochodzących ze wsi, 7% grup/organizacji pochodzących z miejscowości mniejszych niż 50 000 mieszkańców, 34% pochodzących z miejscowości między 50 000 a 450 000 mieszkańców, 21% z dużych miast (powyżej 450 000) oraz 9% z Warszawy.

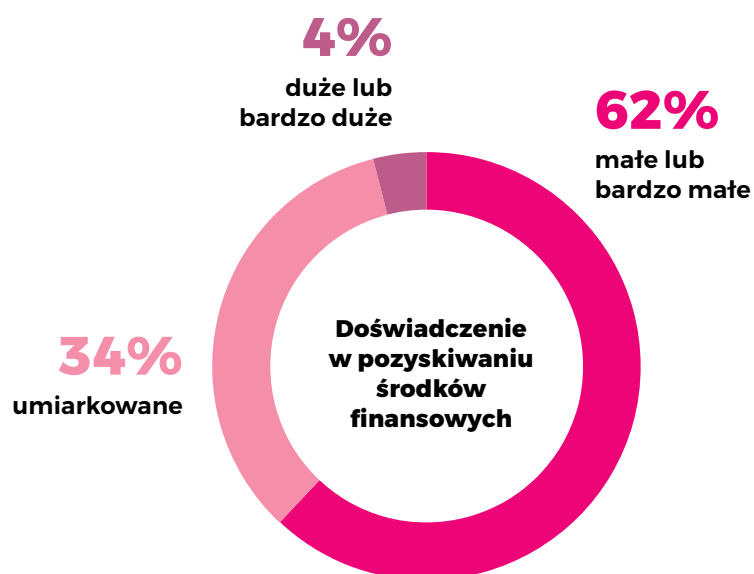


W gronie grup/organizacji, które wzięły udział w badaniu, 39% stanowiły organizacje pozarządowe, 61% grupy nieformalne i kolektywy. Mniej więcej połowa uczestniczek badania (46%) to organizacje / grupy dopiero co powstałe i młode (działające mniej niż 2 lata), drugą połowę tworzyły społeczności o dłuższym stażu



wspólnego działania – 29% - grupy/organizacje działające od 2 do 5 lat, 18 % - od 5 do 10 lat. Najmniejszą grupę badania stanowiły organizacje z ponad 10-letnim doświadczeniem – 7%.

62% uczestniczek badania określiło swoje doświadczenie w pozyskiwaniu środków finansowych jako małe lub bardzo małe, 34% jako umiarkowane, zaś tylko 4% jako duże lub bardzo duże.



# Najważniejsze wyniki – informacja zwrotna od uczestniczek konkursu

## Informacje na temat konkursu i komunikacja

Informacje na temat konkursu docierały do jego uczestniczek poprzez bardzo różne kanały komunikacji. 25% dowiedziało się o FemFundzie z Facebooka, kolejne 25% zaczerpnęło wiedzę od znajomych, a 23% z artykułu w Wysokich Obcasach. 14% uczestniczek badania brało udział w poprzednich konkursach i stąd znało już FemFund.

87% uczestniczek konkursu, które wypełniły ankietę wysoko (39%) lub bardzo wysoko (48%) oceniło informacje przekazywane na temat konkursu – ich jasność i zrozumiałość. 11% oceniło je na poziomie umiarkowanym, 1% (jedna osoba) oceniła je nisko. Jest to bardzo podobny wynik do tego, który uzyskaliśmy w przypadku I konkursu.

**Pojedyncze komentarze**, które wskazywały na elementy najmniej jasne odnosiły się przede wszystkim do **podejmania decyzji na poszczególnych etapach konkursu**:

Zasad oceny i sposobu wyboru wniosków do II etapu konkursu (brak punktacji, karty oceny, jakie kryteria były decydujące? itp.),

Zasady wyboru wniosków spośród tych, które w II etapie otrzymały taką samą liczbę punktów od społeczności,

Podsumowanie punktów – zebranie wyników od wszystkich grup/organizacji i wybór „zwycięskich” minigrantów.

Inne uwagi dotyczyły braku jasnej informacji na temat tego, jaki jest zakres możliwych działań do zrealizowania w ramach minigrantu, jakie są podatkowe konsekwencje uzyskania minigrantu w formie darowizny. Pojedyncze głosy wskazały, że niejasne było od samego początku, że „będzie tak dużo projektów” i że szanse na uzyskanie minigrantu są stosunkowo niewielkie, oraz że w ramach wyboru projektów nie będzie żadnych „kategorii tematycznych”.

## Główne powody udziału w konkursie

Wśród najczęściej wymienianych powodów, dla których grupy/organizacje zdecydowały się na udział w konkursie, znalazły się:

Motywacje „**aktywistyczne**”: chęć działania na rzecz kobiet, walki z dyskryminacją...

Motywacje „**społecznościowe**”: chęć poznania innych osób, chęć „włączenia się w działania feministyczne”, współpracy z nowymi osobami, społecznościowy wybór minigrantów, „chęć zawiązania współpracy z organizacją o stricte feministycznym charakterze”, możliwość poznania pomysłów innych organizacji, „to że fundusz jest feministyczny”, podzielenie wartości Funduszu ...

Motywacje „**edukacyjne**”: „chęć zwrócenia uwagi funduszu na problemy kobiet, o których rzadko mówią feministki”.



## Udział w wyborze pomysłów

Spośród grup i organizacji, które przeszły do II etapu konkursu, łącznie 82% badanych uważa, że wskazówki dotyczące wyboru innych pomysłów, przekazane przez zespół Funduszu, były jasne i zrozumiałe w stopniu wysokim (47%) lub bardzo wysokim (34%). 16% przyznało ocenę „umiarkowaną”, 3% „niską”.

Ogólne komentarze często podkreślały, że „było to ciekawe i ważne”, „było to super doświadczenie”, „to był efekt wow”, a jednocześnie zaznaczały, że „ciężko było wybrać najlepsze wnioski”. Odnoszono się również do „braku kategorii”, które mogłyby ułatwić wybór z tak różnorodnej puli wniosków.

Wśród komentarzy odnoszących się do doświadczenia związanego z lekturą i wyborem wniosków innych organizacji pojawiły się uwagi dotyczące:

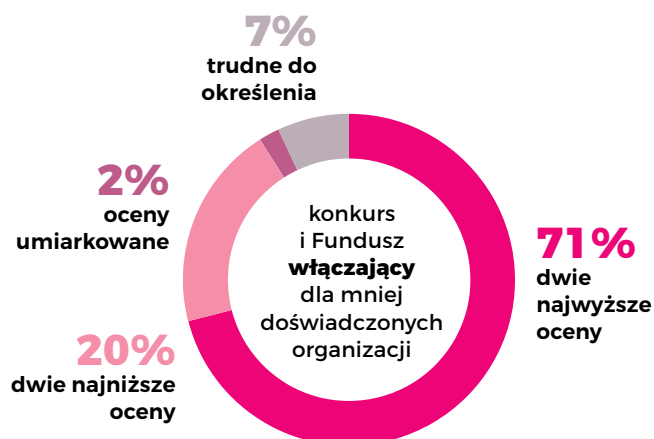
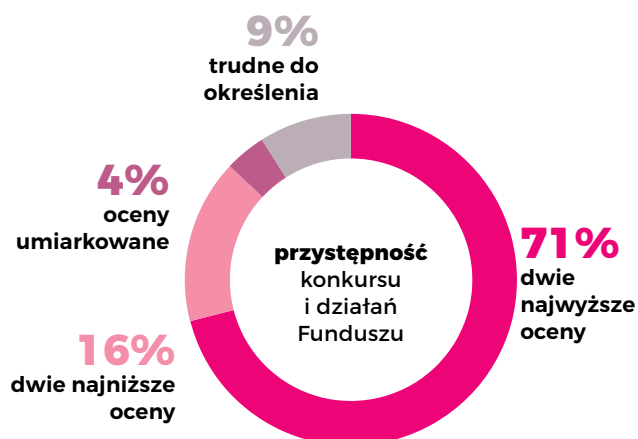
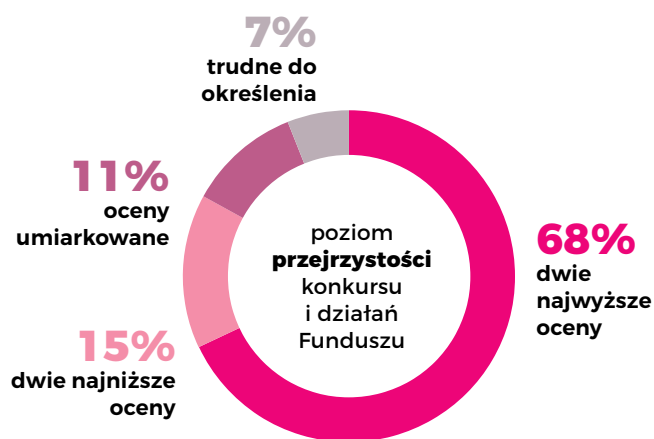
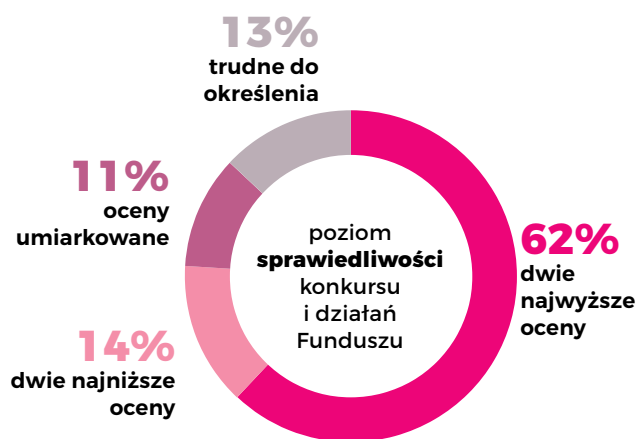
- Wymiaru **edukacyjnego** („miałyśmy okazję zapoznać się z innymi super pomysłami i dowiedzieć się, z jakimi problemami borykają się grupy w innych, często mniejszych miejscowościach”, „było bardzo inspirująco”, „byłyśmy zaskoczone wielością i różnorodnością grup i organizacji”, „dowiedziałyśmy się dużo o ciekawych projektach”)
- Wymiaru **integracyjnego** („odbyła się ciekawa dyskusja wewnątrz organizacji”, „zaangażowało to całą grupę, co było dobre”).

Jedna z grup odnotowała „niski poziom niektórych wniosków”, a inna zauważyła, że „trudno nam było odnieść opisy projektów do wcześniej wymienionych celów i wartości FemFundu”.

Jednocześnie, warto podkreślić, że bogatszy (też ilościowo) materiał dotyczący partycypacyjnego modelu podejmowania decyzji zawiera się w formularzach oceny wniosków przekazane przez grupy, które wzięły udział w II etapie konkursu (w archiwum FemFundu).

## Ogólna ocena konkursu i związku z Funduszem

Ocena konkursu była dokonywana na 5-punktowej skali. Dodatkowo, możliwe było zaznaczenie odpowiedzi „trudno powiedzieć”.



Powyższe oceny zostały skomentowane poprzez krytyczne odniesienie do następujących elementów:

- Niejasności kryteriów oceny wniosków – brak wiedzy, dlaczego wniosek nie przeszedł dalej („jeżeli odrzucacie projekt w pierwszym etapie piszcie dlaczego żeby było wiadomo jakich następnym razem uniknąć błędów”),
- Niejasnych informacji na temat koszyków – brak wiedzy, jakie wnioski i ile wniosków otrzymało minigranty z jakich koszyków, jak zliczana jest punktacja, jak dobierane są koszyki,
- Procesu wyborów wniosków z taką samą liczbą ocen,
- Chęci poznania uwag do wniosków – ocen przyznanych przez społeczność.

Dwa komentarze wyrażały opinie, że konkurs był trudno dostępny dla kobiet ze wsi („wszyscy o nich zapominają”) oraz, że pojawiło się mało działań wokół macierzyństwa i skierowanych do matek małych dzieci).

W odniesieniu do samych wyników konkursu (lista 21 minigrantów) komentarze dotyczyły przede wszystkim różnorodności wspieranych działań oraz następujących kwestii:

- **Różnej oceny poszczególnych tematów minigrantów** („macierzyństwo – super, aborcja na siłę – mega słabe”, „nie wszystkie pomysły przypadły nam do gustu, jednak nie negujemy ich słuszności”, „cieszyłoby nas więcej minigrantów dla inicjatyw queerowych”, „wybór wniosków nie był zaskakujący, z wyjątkiem grupy pracownic seksualnych. Może powinniśmy popracować nad tolerancją”),
- **Zwiększenia liczby minigrantów wybieranych przez Radę i zespół**, „aby zapewnić pełną różnorodność tematyczną działań i odbiorczyń”, „najodważniejsze są wybrane przez zespół”, „fajne jest przydzielanie dodatkowych grantów przez Radę – to nadzieja dla grup, których pomysły są ważne w kontekście feministycznym, a mogły zostać gorzej ocenione przez grupy”.

Jedna z grup napisała: „wydaje się, że Rada ma dużo bardziej progresywne podejście niż wnioskodawczynie i (...) stara się «wyprostować» wybory wnioskodawczyń by konkurs jako taki bardziej odpowiadał na priorytety FemFundu”. Odniesiono się do kwestii tzw. „konfliktu interesów” („trochę mnie dziwi, gdy osoby zaangażowane w FemFund również składają wniosek (...) jest to dla mnie mało przejrzyste i trochę narażające na konflikt interesów”).

Pojawiło się też sporo uwag bardzo pozytywnych („to jest najbardziej sprawiedliwy i inkluzywny konkurs jaki znam”, „konkurs jest tak zorganizowany, jak mi się to wydaje naj-sensowniejsze”, „FemFund ma priorytety i wizję i się ich trzyma”) oraz ciekawe uwagi związane z nieotrzymaniem grantu („bardzo dziękujemy za przyjęcie do drugiego etapu, mimo, że nie otrzymałyśmy minigrantu, to było dobre doświadczenie”, „nie wygrałyśmy grantu w 1. edycji, natomiast w drugiej przeszłyśmy do następnego etapu, ale grant który został przyznany w naszej grupie też był naszym faworytem”, „nawet jak nie dostałyśmy dotacji to wiedziałam, że były grupy, które potrzebowały tej dotacji bardziej niż my i że to ok”, „zdecydowanie jesteśmy zadowolone z wyników, chociaż same nie uzyskałyśmy dofinansowania”).

Ogólna ocena konkursu: 82% uczestniczek konkursu, które wypełniły ankietę ewaluacyjną oceniło konkurs Funduszu bardzo wysoko (39%) lub wysoko (43%), 14% umiarkowanie, a tylko 4% nisko i bardzo nisko.

75% grup i organizacji, które wzięły udział w badaniu planuje udział w kolejnym konkursie Funduszu (32% zdecydowanie tak i 43% tak), 13% nie jest w tym momencie zdecydowanych, 13% na pewno nie planuje takiego kroku.

Wśród głównych powodów niezainteresowania dalszym ubieganiem się o minigranty pojawiły się głosy wskazujące na poczucie niezrozumienia lub niedostosowania FemFundu do potrzeb określonych grup/organizacji: organizacji młodych bez doświadczenia oraz kobiet wiejskich. Część grup uznała, że „nie ma szans” otrzymania grantu, iż jest im „trudno zrobić coś oryginalnego”. Pojawiły się głosy o tym,

że „należy” szukać innych konkursów lub że „lepiej wymyślić projekty, które funkcjonują za darmo” (wysiłek włożony w przygotowanie wniosku, wybór wniosków wobec szans na pozyskanie minigrantu i jego wysokość są nieproporcjonalne).

Zdecydowana większość (86%) uczestniczek badania interesuje się Funduszem – 50% stara się być na bieżąco z tym, co FemFund publikuje na FB, zaś kolejne 36% od czasu do czasu sprawdza te informacje. 7% robi to bardzo sporadycznie lub wcale.

## Najmocniejsze i najstabsze elementy konkursu

**Wśród elementów konkursu, który zostały ocenione najwyżej znalazły się:**

- **Przyjazna, przejrzysta procedura** konkursowa (spójne, jasne zasady, „minimum formalności”, prosty wniosek, proste rozliczenie minigrantu) i dobra organizacja konkursu (np. terminowość, łatwość złożenia wniosku)
- **Jasna komunikacja**, sprawny, bezpośredni kontakt,
- **Otwartość konkursu na grupy nieformalne i małe, mniej doświadczone grupy** (również poprzez wysokość minigrantu), **przystępność** konkursu („danie szansy każdemu”),
- **Partycypacyjny, włączający sposób podejmowania decyzji** – zaangażowanie wszystkich w proces, wspólne czytanie wniosków, możliwość poznania innych grup,
- **Priorytety Funduszu** podkreślające wagę działań na rzecz kobiet i osób narażonych na wielokrotne wykluczenie/przemoc, **feministyczny profil konkursu**, wartości (równość, wspieranie się, siostrzeństwo)
- **Różnorodność** grup/organizacji biorących udział,
- **Rezygnacja z tradycyjnie rozumianego „konfliktu interesów”** – zorientowanie się na budowanie społeczności opartej na zaufaniu i współpracy oraz odpowiedzialność w jej ramach.

Warto podkreślić, że powyższe wyniki pokrywają się praktycznie w całości z ocenami poprzedniej edycji konkursu.

## **Wśród elementów konkursu, które warto poprawić/ zmienić wymieniono:**

### **Organizacja konkursu:**

- Wprowadzenie **anonimowości wniosków** – usunięcie nazwisk z opisów czytanych w ramach oceny społecznościowej,
- Wprowadzenie **kategorii/grup tematycznych** (w ramach organizacji koszyków lub/oraz w ramach kryteriów oceny wniosków – wybieranie wniosków według obszarów typu „zdrowie”, „edukacja” itp.),
- Zapewnienie **większej różnorodności** tematycznej w ramach koszyków,
- Umożliwienie **oceny online**, a nie przez maila (przesyłanie wniosków),
- **Informacja na temat zobowiązań i rozliczeń po otrzymaniu minigrantu** zapewniona w trakcie naboru wniosków.

### **Dostępność konkursu:**

- Ułatwienie dostępu dla **nowo powstałych organizacji**, które nie prowadziły dotąd działań feministycznych, również organizacji z dużych miast (brak konkretnie wskazanego sposobu),
- Zwiększenie **różnorodności** grantów, które otrzymują dofinansowanie,
- Zwiększenie **liczby minigrantów**,
- Większa dostępność dla małych grup, środowisk wiejskich,
- Większa popularyzacja konkursu.

### **Społeczność FemFundu:**

- Wątpliwości kto jest/kto nie jest (nazywany) „społecznością” („Kontakt z organizacjami, które aplikują, a nie

otrzymują dotacji jest urwany po ogłoszeniu wyników. Ostatecznie na etapie aplikowania jesteśmy nazywane „społecznością” i kiedy są ogłaszane wyniki to jest mowa o decyzji społeczności, ale potem inicjatywy, które nie otrzymały dotacji wypadają z definicji społeczności. Nie ma o nich informacji na stronie, nie ma możliwości przyjechania na spotkanie grantobiorczyń i ich poznania, nawet na własny koszt – to zamknięta grupa”).

- Zwiększenie liczby osób, które mogą wziąć udział w spotkaniu Grantobiorczyń.

Jedna z grup/organizacji zgłosiła problemy ze złożeniem wniosku online.

Warto podkreślić, że w porównaniu z poprzednią edycją konkursu, zgłoszono zdecydowanie mniej „rzeczy do poprawy”.

W odpowiedziach na pytanie otwarte o inne, dodatkowe komentarze, pojawiło się wiele podziękowań i wyrazów wdzięczności dla zespołu Funduszu.



## Pomysły na nowe programy grantowe

W odpowiedzi na pytanie o pomysły i potrzeby związane z nowymi programami grantowymi, pojawiły się następujące postulaty:

- Promowania młodych organizacji lub pomaganie w zakładaniu feministycznych organizacji,
- Promowanie organizacji, które po raz pierwszy starają się o grant,
- Promowania młodych organizacji z małych miejscowości,
- Rozgraniczenia środków na miasta, małe miejscowości i wieś,
- Dokładniejszej selekcji na początku – wykluczenia pomysłów „słabo przemyślanych”,
- Zwiększenia wsparcia dla matek i dzieci,
- Zwiększenia wsparcia dla aktywizmu nastolatek,
- Zwiększenia wsparcia dla młodych dziewczyn wiejskich,
- Zwiększenia wsparcia dla kobiet chcących powrócić na rynek pracy,
- Zwiększenie wsparcia dla małych miejscowości i wsi,
- Zwiększenie wsparcia dla rodziców osób z niepełnosprawnościami,
- Zwiększenie wsparcia na wdrażanie Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych,
- Zwiększenie wsparcia dla osób LGBTQ,
- Dbanie o różnorodność grantów,
- „Nieskreślanie” większych miast,
- Zwiększenia wsparcia na działania artystyczne,
- Zwiększenie wsparcia na promocję działań,

- Zwiększenie wsparcia na współpracę pomiędzy grupami i organizacjami – sieciowanie,
- Zwiększenie wsparcia na doradztwo i szkolenia (promocja, pozyskiwanie środków itp.)
- Wzmocnienie dostępności dla imigrantek – możliwość składania wniosku w j. angielskim i rosyjskim,
- Zapewnienie elastyczności wsparcia – w zależności od potrzeb danej grupy,
- Wzmocnienie innowacyjności działań,
- Uwzględnienie oceny/zbadania wpływu działań na osoby biorące w nich udział,
- Uwzględnienia skali i trwałości działań – materiałów i praktyk, które mogą posłużyć większej liczbie osób/grup,
- Uwzględnienie środków na wynagrodzenia,
- Uwzględnienie możliwości stałego rozwoju rozpoczętego już działania,
- Zapewnienie stałego wsparcia nie na wydarzenia, ale na coś „trwałego” – infrastrukturę.

## Luźne uwagi do FemFundu :)

- Pozdrawiam i życzę dalszych sukcesów
- Jesteście extra! Inspirujecie! Super, że hajsy przypadły sex workerkom i babkom z niepełnosprawnościami
- Dziękujemy! To szalenie ważna inicjatywa.
- Uwielbiamy Was! Jesteście cudowne.
- Jesteście super
- FemFund rules
- Wasza praca jest ogromnie potrzebna i dziękujemy, że wykonujecie ją z takim zaangażowaniem
- Osoby to, co robicie jest wspaniałe!
- Dzięki, że jesteście!
- Życzymy zwiększenia puli środków na kolejne granty! :)
- Dziękujemy <3
- Tak trzymajcie!
- Jesteście potrzebne na rynku, realizujecie ważne programy,
- Dobrze, że jesteście!
- Podziwiam fakt, że postanowiłyście Fundusz otworzyć. Niesamowicie odważny projekt, który się udał i myślę, że jeszcze wiele edycji się uda. Dzięki swojej dostępności dociera do mikroświata i wielu ludziom pomaga wprowadzić ich pomysły w życie.

# Podsumowanie

W porównaniu z I edycją konkursu, ewaluacja II edycji przyniosła nieznacznie gorsze oceny. Co ciekawe, pojawiło się jednak zdecydowanie mniej konkretnych uwag krytycznych wskazujących na to, co wymaga poprawy. Cały czas także zdecydowana większość uczestniczek konkursu ocenia go pozytywnie oraz planuje swój ponowny udział w staraniach o minigrant.

Wciąż najmniej zrozumiałym i jasnym elementem konkursu są „koszyki” – sposób ich doboru, przeliczania ocen, konstruowania punktacji itp. oraz kryteria decydujące o przejściu wniosku do drugiego etapu konkursu.

Nowym głosem jest docenienie roli Rady w wyborze minigrantów (wraz z postulatem zwiększenia wpływu Rady) oraz krytyczne uwagi dotyczące tego, jak konstruowana jest kategoria „społeczności” w stosunku do grup i organizacji, które starały się uzyskać minigrant, jednak go nie otrzymały.

Rozwiązanie przyjęte w II edycji konkursu, polegające na rezygnacji z kategorii „konfliktu interesów” spotkało się zarówno z krytycznym, jak i bardzo pozytywnym przyjęciem.

Pomysły na nowe programy grantowe odnosiły się do konkretnych (bardzo różnych) grup, które w opinii grup uczestniczących w badaniu, należy wspierać, ale też podnosiły kwestie m.in.: dostępności konkursu dla osób

nieposługujących się językiem polskim, zapewnienia wsparcia na działania długotrwałe i wynagrodzenia za pracę, organizacji działań sieciujących w ramach społeczności oraz wspierania inicjatyw całkowicie nowych, zwłaszcza z małych miejscowości i wsi.

